



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2455/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja Ilka Dugandžića, OIB: 00011275105, Zagreb, Veliki dol 49B, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RADIO 101 d.o.o., OIB: 46315944115, Zagreb, Gajeva 10, odlučujući o žalbi vjerovnika ILKA DUGANDŽIĆA iz Zagreba, Veliki dol 49b, OIB: 00011275105, zastupan po punomoćnicima Goranu Buljanoviću, odvjetniku iz Zagreba, i Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1004/2024-45 od 15. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Ilka Dugandžića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1004/2024-45 od 15. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad dužnikom RADIO 101 d.o.o., OIB: 46315944115, Zagreb, Gajeva 10. U točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovao Moniku Trkulja, OIB: 15773842991, Bukovlje, Ulica Josipa Kozarca 56. U točki III. izreke zaključio je stečajni postupak nad dužnikom RADIO 101 d.o.o., OIB: 46315944115, Zagreb, Gajeva 10. U točki IV. izreke odredio je da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat u sudski registar po pravomoćnosti ovog rješenja.

1.1. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je nakon provedenog prethodnog postupka utvrdio da su se ispunile pretpostavke iz čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ilko Dugandžić navodeći da je u ovom postupku sudu iznio tvrdnje o sumnji da su počinjenje protupravne radnje koje prema ustaljenom postupanju državnog odvjetništva predstavljaju počinjenje kaznenog djela. Predlagatelj je tvrdio da punomoćnik dužnika podnio podnesak u

istom tvrdeći da osoba ovlaštena za zastupanje (koja mu je jedina mogla dati punomoć) nije više ovlaštena za zastupanje. Predlagatelj je predlagao da se Glavnom državnom odvjetniku upute svi spisi vezani za ovaj postupak i zbog činjenice da je za vrijeme u kojem prema zakonu ne smije raspolagati imovinom, dužnik prenio žig na treću osobu (jedan od datuma: 17. ožujka 2022). Sud je u potpunosti ignorirao prijedloge predlagatelja. Zato je vjerovnik predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

5. Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. SZ-a). Ako navedene osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (čl. 132. st. 2. SZ-a).

6. Prvostupanjski sud je osnovom ovlaštenja iz čl. 11. st. 3. SZ-a ispitao financijsko-gospodarsko stanje dužnika provjerom odgovarajućih javnih registara, kako je to detaljno obrazloženo u pobijanom rješenju. Osnovom toga, pravilno je zaključio da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka.

7. Ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine, dok potencijalna imovina koju bi eventualno bilo moguće vratiti u stečajnu masu kroz odgovarajuće sudske postupke ne predstavlja imovinu čijim unovčenjem bi bilo moguće namiriti troškove otvorenog stečajnog postupka i prethodnog postupka. Stoga je sud (pravomoćnim) rješenjem od 7. travnja 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predjuniti iznos od 3.425,55 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 7. travnja 2025. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom nisu u određenom roku pa niti do dana donošenja ovog rješenja predjunile

zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem.

8. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a.

9. Izneseni žalbeni navodi nemaju utjecaja na pravilnost pobijane odluke s obzirom na to da su u cijelosti bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

10. Nije osnovan žalbeni navod da je punomoć za zastupanje dužniku dala neovlaštena osoba. Usporedbom izvataka iz sudskog registra za dužnika i punomoći koja je dana odvjetniku za zastupanje, utvrđeno je da je Thomas Alexander Thimme, kao član uprave dužnika, koji je upisan u sudski registar, potpisao punomoć odvjetnici Lani Popadić iz Zagreba.

11. U odnosu na navode žalitelja da je dužnik nezakonito raspolagao sa žigom dužnika te protupravno umanjio svoju imovinu, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da privremena stečajna upraviteljica, bez angažiranja stručnih osoba i provođenja odgovarajućih sudskih postupaka, ne može utvrditi postoji li pravo dužnika na predmetnom žigu kao i postojanje pretpostavki za pobijanje pravnih radnji. Budući da zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za provođenje stečajnog postupka, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 132. st. 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

12. Pitanje postojanja kaznene odgovornosti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ne rješava se u stečajnom postupku. Eventualna kaznena odgovornost bivšeg člana uprave, kao fizičke osobe, ne odgađa zaključenje stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 16. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30879-ebf74**

Kontrolni broj: **0ab26-66e2f-3b920**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.